



Aan de voorzitters veiligheidsregio

Doorkiesnummer  
026 355 24 99  
Vertrouwelijkheid  
intern  
Ons kenmerk  
V011-2024

Datum 17 april 2024

Onderwerp Bekrachtiging protocol Interregionaal Beleidsteam (IRBT)

Geachte voorzitter veiligheidsregio,

Op 17 oktober jl. heb ik u per brief verzocht om het nieuwe Protocol Interregionaal Beleidsteam (IRBT) ter instemming voor te leggen tijdens één van uw bestuursvergaderingen. Het verheugt mij u te kunnen mededelen dat alle 25 besturen van de veiligheidsregio's met dit protocol hebben ingestemd. Hiermee zetten we gezamenlijk een belangrijke stap in het waarborgen van effectieve bestuurlijke samenwerking bij bovenregionale crisisbeheersing.

Wel is uit uw reacties gebleken dat er behoefte is aan verheldering van het protocol op de volgende aspecten:

- > Mechanisme van besluitvorming;
- > Verhouding rol IRBT tot andere bevoegde gezagen;
- > Onafhankelijke juridische check naar uitvoerbaarheid;
- > Testen en evalueren van protocol in de praktijk;
- > Behoeftte aan verdere invulling van operationalisering.

Met deze brief beoog ik tegemoet te komen aan de door u gestelde vragen.

#### Mechanisme van besluitvorming

In de preambule van het protocol is opgenomen dat het protocol binnen het kader van artikel 39 van de Wet veiligheidsregio's valt. Het IRBT fungeert als overlegorgaan om tot consensus te komen. Besluitvorming binnen het IRBT impliceert het innemen van een gezamenlijk standpunt, dat vervolgens wordt bekrachtigd door afzonderlijke voorzitters binnen hun eigen Regionale Beleidsteams (RBT's). Dit vanuit het oogpunt om te voorkomen dat het IRBT een ongewenste extra bestuurslaag vormt.

Een uit hun midden benoemd voorzitter die collectieve doortastendheid van het IRBT waarborgt, lijkt in deze situaties het meest pragmatisch en recht doen aan de situatie vanuit het oogpunt van de decentrale veiligheidsregio's. Voor de besluitvorming is gekozen om de systematiek van artikel 39 WvR te volgen: besluitvorming op basis van unanimititeit geniet altijd de voorkeur tenzij de vereiste spoed zich daartegen verzet.

#### Verhouding rol IRBT tot andere bevoegde gezagen

Het protocol moet gelezen worden in het licht van bovenregionale crises of rampen niet zijnde landelijk. Bij nationale crises is een centralere regierol voor de Minister van JenV



logisch, maar bovenregionaal is dit niet passend. Onder andere vanwege het overwegend regionale karakter van dit type incidenten, de vereiste spoed en de gevraagde kennisbetrokkenheid.

Vanwege het hierboven beschreven mechanisme voor besluitvorming, waarbij de bevoegde gezagen vertegenwoordigd zijn in de RBT's, nemen deze niet standaard zitting in het IRBT. Mocht er toch behoefte zijn aan de aanwezigheid van andere autoriteiten (zoals waterschappen, provincies, het openbaar ministerie, etc.) in relatie tot de aanpak van het incident, dan worden deze uitgenodigd door het IRBT. Het protocol staat dit niet in de weg.

#### Onafhankelijke juridische check naar uitvoerbaarheid

Enkele veiligheidsregio's hebben gevraagd of het behulpzaam is om het protocol (onafhankelijk) juridisch te laten toetsen. Dit is niet opportuun, gezien het feit dat het IRBT een leemte in de wet oplost. Tegen welke kaders wordt het protocol dan getoetst? Zoals gebruikelijk in juridische aangelegenheden, is het te verwachten dat verschillende deskundigen verschillende standpunten innemen. Het IRBT moet gezien worden als een praktische oplossing voor en door bestuurders van veiligheidsregio's: een interregionale werkwijze. Uiteraard is het protocol niet zonder enige vorm van juridisch advies tot stand gekomen. Juristen van de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en Justitie en Veiligheid (JenV) hebben tijdens het schrijfproces uitgesproken geen bezwaren voor de voorgestelde werkwijze te zien. Een zekere vorm van toetsing heeft daarmee wel degelijk plaatsgevonden.

#### Behoefte aan verdere invulling van operationalisering

Enkele algemene besturen hebben terecht opgemerkt dat het protocol ruimte biedt voor verdere invulling, met name wat betreft de operationele uitwerking. Nu duidelijk is dat de veiligheidsregio's achter deze werkwijze staan, is de Raad van Commandanten en Directeuren Veiligheidsregio (RCDV) verzocht de operationele uitvoering en de aansluiting op de reguliere crisisstructuur uit te werken. Een inhoudelijk voorstel hiervoor zal in het Veiligheidsberaad besproken worden.

#### Testen en evalueren van protocol in de praktijk

Het is tevens van belang om het protocol te beoefenen, zodat geëvalueerd kan worden of het voldoet aan de behoeften van de voorzitters veiligheidsregio. Deze IRBT-oefening kan in samenspraak met de RCDV plaatsvinden nadat de operationele uitwerking van het protocol gereed is.

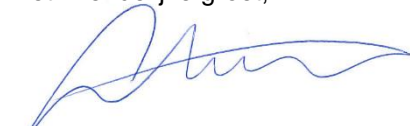
#### Tot slot

Met de instemming van de 25 algemeen besturen van de veiligheidsregio's wordt invulling gegeven aan de wijze waarop de voorzitters veiligheidsregio om willen gaan met het door hen ervaren verantwoordelijkheidsvacuüm tijdens bovenregionale crises en is het protocol IRBT bekrachtigd. Daarmee wordt helderheid verschaft over hoe er bij een bovenregionale ramp of crisis tot afspraken wordt gekomen over eenduidigheid in aanpak en uitvoering.

Wat betreft het vervolgproces, is de weg vrij voor de minister om - conform afspraak - in de Memorie van Toelichting bij de herziening van de wet veiligheidsregio's te verwijzen naar het protocol. Per brief bied ik de minister - mede namens de portefeuillehouder Crisisbeheersing - de uitkomst van deze consultatie aan.

Tot slot wil ik graag mijn oprechte dank uitspreken voor uw constructieve bijdrage aan de totstandkoming en verbetering van dit protocol. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



A.W. Kolff  
Voorzitter Veiligheidsberaad