

## Reviewformulier Incidentbestrijdingsplan Extreem Geweld en Terrorisme (IBP-EGT)

### Legenda:

- (1): Volgnummer bestaat uit een 3-cijferig volgnummer (vb. 001).  
 (2): Initialen van de reviewer.  
 (3): Commentaar; moet makkelijk traceerbaar zijn naar desbetreffende tekstdeel of tekeningdeel.  
 (4): Reactie en/of advies op de opmerking en de actie die daaraan vast zit.

Volg nr.	Afkorting	Naam	Organisatie	Functie	Datum review
001	JV	Joep Veldkamp	Veiligheidsregio Utrecht	Calamiteitencoördinator meldkamer	26 juli 2023
002	RK	Robin Kortekaas	Veiligheidsregio Utrecht	Centralist Brandweer	27 juli 2023
003	AT	Alfred Terpstra	ProRail	Incidentbestrijding	3 augustus 2023
004	AvS	Annika van Sonsbeek	Gemeente Leusden	Adviseur Veiligheid & Crisisbeheersing	7 augustus 2023
005	AB	Arjan Borgstein	GHOR Flevoland & Gooi en Vechtstreek (namens de RAV)	Beleidsmedewerker GHOR	11 augustus 2023
006	KS	Kees Schoon	Vitens	Senior Adviseur Calamiteitenorganisatie	14 augustus 2023
007	EB	Erik Baak	Rijkswaterstaat	Adviseur Crisisbeheersing	30 augustus 2023
008	LB	Larissa Bril	Veiligheidsregio Utrecht	Specialist Operationele Voorbereiding	3 september 2023
009	GW	Gracita Wurst	Bevolkingszorg Flevoland / Gooi en Vechtstreek	Beleidsadviseur Bevolkingszorg	21 augustus 2023
010	MK	Mathijs Klinkenberg	Gemeente Bunnik	Beleidsadviseur Openbare Orde & Veiligheid	6 september 2023
011	ML	Marcel Leeuw	Veiligheidsregio Flevoland / Gooi en Vechtstreek	Specialist Multidisciplinaire Operationele Voorbereiding	11 september 2023
012	BJM	Bart-Jan Maring	Gemeente Utrecht	Senior Adviseur Openbare Orde en Veiligheid	22 september 2023
013	HK	Herbert Kolkman	Gemeente Utrechtse Heuvelrug	Adviseur Crisisbeheersing	22 september 2023
014	MN	Mirjam Nijman	Veiligheidsregio Utrecht, Brandweer	Centralist Alarmcentrale Brandweer	23 september 2023
015	EvD	Elles van Delden	Waterschap HDSR, namens de overige waterschappen	Medewerker Crisisbeheersing	25 september 2023
016	FS	Frank Slob	Gemeente De Bilt	Accounthouder VRU	26 september 2023
017	SvdH	Stefanie van de Hoef	Gemeente Soest	Adviseur Crisisbeheersing	2 oktober 2023

Volg nr.	Afkorting	Naam	Organisatie	Functie	Datum review
018	JvN	John van Norden	Veiligheidsregio Utrecht, Brandweer	Brandweer, taakaccent QRT	2 oktober 2023
019	XB	Xander Bult	Gemeente Veenendaal en Gemeente Renswoude	Adviseur Crisisbeheersing/OOV	2 oktober 2023
020	PZ	Peter Zaal	Defensie	Liaison Veiligheidsregio, EOD	5 oktober 2023
021	RvD	Robin van Dongen	Openbaar Ministerie, parket Midden-Nederland	Bewaken, Beveiligen en Crisisbeheersing	5 oktober 2023
022	MS	Marc Stephan	Politie Midden-Nederland	Operationeel Specialist	10 oktober 2023
023	EB	Erwin Brouwers	Defensie	Regionaal Militair Operationeel Adviseur Flevoland	11 oktober 2023
024	DT	Diana Timmerman	Gemeente Vijfheerenlanden	Adviseur Crisisbeheersing	18 oktober 2023
025	MB	Marguerite Bos	Ministerie van Justitie en Veiligheid, NCTV	Beleidsmedewerker Terrorismegevolgbestrijding	6 december 2023

Volg nr. (1)	Van (2)	Commentaar (3)	Reactie/advies en vervolgactie (4)
001	JV	<p>Ik heb even door de planvorming extreem geweld en terrorisme heen gelezen en heb wat kleine opmerkingen.</p> <p><b>Deel 1:</b></p> <p>Pagina 10, 1e en 3e alinea staat SGB0 benoemd is dat het SGB0-P In z'n algemeenheid in de volksmond het SGB0 dat van de politie maar de brandweer kan ook een SGB0 hebben, misschien beter om er een –P achter te zetten Als jullie dat vanzelfsprekend vinden is het voor mij ook goed.</p> <p><b>Informatie kaart:</b></p> <p>In het gedeelte Multidisciplinair staat bij de bullit leiding en coördinatie de SGB0 dat moet het SGB0 zijn. Bij de bullit informatie management zou ik “maak LCMS besloten” voorop zetten.</p> <p>Voor wat betreft het gedeelte aandachtspunten bij scenario Dreiging:</p> <p>Ik heb een tijdje geleden geïnformeerd wanner de politie de (Dreiging)CTER melding in GMS multi maakt. Dat is niet duidelijk geworden, Alexander vd Kolk heeft daar nog vragen over gesteld en we zijn beide van mening dat ergens in ons GMS systeem de Caco eerder geïnformeerd moet worden om de overige partners te kunnen informeren (in overleg uiteraard met de Ovd-OC). Systeem technisch is dat nu niet goed geregeld en is het dus afhankelijk van de Ovd-OC (die ook in Lelystad kan zitten) in welk stadium de Caco actief wordt betrokken.</p>	<p>-</p> <p>In Midden-Nederland wordt de term SGB0 gehanteerd, dit handhaven we dus. Binnen de brandweer wordt enkel met de term GBO gewerkt (niet met SGB0). Geen aanpassing.</p> <p>Leest wellicht vreemd, maar het is de Staf... (en niet het Staf...). Niet aanpassen. Punt over LCMS wordt aangepast.</p> <p>Goed punt, mocht er antwoord komen vanuit de politie dan kunnen we dat verwerken in de aandachtscartaat. Enkele tekstsuggesties over het delen van dreigingen toegevoegd.</p>

Volg nr. (1)	Van (2)	Commentaar (3)	Reactie/advies en vervolgactie (4)
		Losstaand van de politie meldingen die we natuurlijk als Caco wel mee kunnen lezen, is het wel fijn om actief geïnformeerd worden bij een dreiging grof of extreem geweld.	
002	RK	<ul style="list-style-type: none"> <li>IBP -&gt; informatiekaart pagina 1 -&gt; GBO-510 bestaat niet meer, dat is nu GBO-860</li> <li>IBP -&gt; informatiekaart pagina 2 -&gt; Aandachtspunten Crisismanagement -&gt; onder bullit 2 staat 'worden' ipv 'woorden'.</li> </ul>	<p>Aangepast.</p> <p>Aangepast.</p>
003	AT	<p>Tactisch/strategische informatiekaart:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>3. Organisatie keten: Incident. De belangrijkste crisis-scenario's verschijnen NA het incident zelf.</li> <li>BT van gevolgbestrijding en nafase: Juist!</li> <li>Scenario 1B (mogelijke maatregelen): Ik zie nergens dat vitale partners ook daadwerkelijk betrokken worden in de beeld- en besluitvorming, terwijl ook zij eigen verantwoordelijkheden hebben (als veiligheid voor het eigen personeel).</li> <li>Lijst sleutelbesluiten (nummer 29): ProRail via meldkamer Spoor! De vervoerders zijn secundair en niet integraal georganiseerd. Zij kunnen de eigen productie stoppen, maar niet de beschikbaarheid van productielocaties managen. Moet echt worden aangepast!</li> <li>Lijst sleutelbesluiten (nummer 49): Geldt dit ook voor taken van particuliere bevoegdheden al de BOA's van NS/ProRail?</li> </ul>	<p>Wij hanteren de begrippen als benoemd in de Wvr en in ons crisisplan. Daar zijn incidenten 'dagdagelijkse verstoringen'. Een driehoek en/of BT komt op als reguliere structuren niet meer toereikend zijn: een crises dus. Wordt niet aangepast.</p> <p>-</p> <p>Aangepast dat de uitvoering van de maatregelen via ProRail (meldkamer Spoor) verloopt.</p> <p>Aangepast.</p>
004	AvS	<p>Ik heb het stuk aandachtig gelezen. Mijn complimenten!</p> <p>Niet schrikken van onderstaand stuk, het zijn ook lay-out / tekstuele dingen 😊</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Heel mooi en uitgebreid document, waar we veel aan gaan hebben als het nodig is.</li> <li>Pagina 4: 'en overkoepelende reden van optreden' vind ik een beetje een verwarrende titel, ook in het stuk erna wordt mij niet duidelijk waarom dit 'overkoepelende reden van optreden' heet maar wordt er gesproken over de reden van operationele voorbereiding en de aansluiting op nationaal niveau wat een stuk duidelijker is en bij 1.4 zie ik ook nergens 'reden' staan.</li> <li>Pagina 4: ik zou voor deel 1 eerst een inleiding plaatsen over het IBP en hoe het document in elkaar zit, nu begin je met deel 1 maar volgt er daarna pas een algemene inleiding terwijl je daar inhoudelijke informatie verwacht.</li> <li>Pagina 6: wat wordt er bedoelt met eigenrichting? Bij laatste punt van 1.1.</li> </ul>	<p>Aanscherpen in 'reden voor gezamenlijke voorbereiding'.</p> <p>Niet aanscherpen, is een uitkomst van de werkgroep.</p> <p>Dat mensen op basis van eigen inzicht gaan handelen. Niet aanpassen, betreft tekst uit LCP.</p>

Volg nr. (1)	Van (2)	Commentaar (3)	Reactie/advies en vervolgactie (4)
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Pagina 7: bij het eerste punt van duiding staat OC politie; wellicht even uitschrijven omdat niet iedereen weet dat OC Operationeel Centrum betekent? OC staat ook niet in de afkortingenlijst. Binnen de veiligheidsregio is vooral AC bekend.</li> <li>Pagina 7: bij 1.3 en dan het laatste punt mist het woord 'door' wat ervoor zorgt dat alle 3 de punten hetzelfde is en er staat: door OM en de NCTV. Bij de allerlaatste zin van dit stukje moet denk ik 'De NCTV' staan en niet alleen NCTV.</li> <li>Pagina 7/8: bij 1.5 mis ik de opsommingstekens.</li> <li>Pagina 8: het dreigingsniveau was in Utrecht verhoogd ná de aanslag, kan er ook beschreven worden welk doel dat heeft? Misschien die 2 situaties uit elkaar halen; bij een dreiging en bij een daadwerkelijke aanslag?</li> <li>Pagina 10: hoe zit de bewaken en beveiligen systematiek in elkaar bij het alarteringssysteem? Kan dit toegevoegd worden voor de compleetheid?</li> <li>Pagina 12: informatiekaart; de allereerste titel zegt mij vrij weinig – misschien een duidelijkere titel hanteren dan commanders' intent? De rest van de titels zijn ook in het Nederlands. Op pagina 15 staat er doelstellingen achter, wellicht hier ook toepassen. In het stukje eronder wordt er de ene keer wel en de andere keer bij de Engelse woorden een hoofdletter gebruikt.</li> <li>Pagina 12: sommige zinnen zijn niet leesbaar omdat het een afbeelding betreft, hopelijk is dit wel zo in het definitieve IBP. Anders wil ik toch vragen om dit anders te doen.</li> <li>Pagina 12: bij het stukje DSI en dan aandachtspunten hulpverlening staat dat er niet gewacht hoeft te worden op de DSI maar er wordt niet uitgelegd hoe dat dan in zijn werk gaat. Het is verwarrend dat het daarna gaat over wat zij gaan doen. Misschien ipv 'Zij zullen het gebied binnentreden en gaan handelen', ervan maken dat de politie gaat handelen of dat de hulpdiensten alsnog hun taken oppakken zonder dat de DSI er al is?</li> <li>Pagina 12: onder QRT brandweer staat een niet kloppende zin: "levensreddend handelen: overdragen slachtoffers uit de warm zone worden aan ambulance".</li> <li>Pagina 12: ik zie wel ring 2 staan maar geen ring 1, misschien ring 1 voor de compleetheid ook in de afbeelding opnemen?</li> <li>Pagina 12: de laatste van de roodgedrukte zinnen vind ik een beetje gek, misschien het MKO daar anders noemen/beschrijven of weglaten.</li> <li>Pagina 12: bij de warmzone mist een punt aan het einde van dit stukje.</li> </ul>	<p>Aanscherpen.</p> <p>Aanscherpen.</p> <p>Aanscherpen.</p> <p>Niet overnemen, maakt namelijk niet uit of het dreigingsniveau verhoogd wordt in het kader van een aanslag of (vervolg)dreiging. Zelfde dynamiek treedt in werking. Wordt meegenomen.</p> <p>Commanders Intent wordt landelijk gehanteerd op operationeel straatniveau. Blijft dus gehandhaafd.</p> <p>Ja, dat is zo. De informatiekaart wordt los toegevoegd zodat het goed te lezen valt.</p> <p>Aangescherpt.</p> <p>Aangescherpt.</p> <p>Zonering betreft ring 1.</p> <p>Zijn cruciale aandachtspunten waar het gaat over multidisciplinaire samenwerking bij zonering (rood gedrukt).</p> <p>Aangescherpt.</p>

Pagina  
5

Volg nr. (1)	Van (2)	Commentaar (3)	Reactie/advies en vervolgactie (4)
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Pagina 15: in de een na laatste alinea wordt gezegd: OOV voert regievoorbereiding – wat of wie wordt hier bedoeld met OOV? Graag dit eerst inleiden.</li> <li>Pagina 17: er wordt hier gesproken over 2 scenario's, eerder in het document wordt ook gesproken over de Manhunt. Misschien benoemen dat dit (ook) de Manhunt scenario's zijn? Daarnaast hanteert de politie nu het Tijdkritisch PD, die zou ik ook in het document meenemen zodat iedereen weet waar het over gaat als daar over gesproken wordt.</li> <li>Pagina 18: probeer voor de leesbaarheid zo min mogelijk gebruik te maken van afkortingen, zo zag ik bij 1B i.a.m. staan en dat is denk ik niet nodig in dit stukje.</li> <li>Pagina 19: bij scenario 2 staat er onder uitgangspunten een wit leeg stuk, het eerste uitgangspunt kan daar nog komen te staan denk ik?</li> <li>Pagina 20: bij de voetnoot staat CIM? Wat is dat? Staat ook niet in de afkortingen.</li> <li>Pagina 20: een strategisch adviseur OOV of crisismanager OOV worden genoemd – wie vervult deze rol? Is deze regionaal? Of is dit de adviseur OOV of strategisch adviseur bevolkingszorg van de gemeente?</li> <li>Pagina 20: op deze pagina wordt ook weer een afkorting gebruikt die niet nodig is: i.r.t.</li> <li>Pagina 21: op deze pagina worden soms de woorden uitgelijnd (eerste stukje in de tabel en 4e punt onder aandachtspunten en dilemma's).</li> <li>Pagina 29: er staat geen titel boven de strategische besluiten/families.</li> </ul> <p>Ik ga sowieso akkoord met het stuk. Ik laat hem ook nog even lezen aan onze adviseur OOV in de gemeente Leusden. Als zij nog een reactie heeft, dan hoor je dat. Bij geen gehoor, ook akkoord.</p>	<p>De afdeling OOV. Niet aanscherpen, is bij iedere gemeente weer net iets anders.</p> <p>Manhunt benoemen we niet heel gericht aangezien dit monodisciplinaire werkwijzen zijn.</p> <p>Stuk gecheckt op afkortingen.</p> <p>Aangescherpt.</p> <p>Coördinerend Informatiemanager. Opgenomen in afko-lijst. Lokale functionarissen, per gemeente verschillend.</p> <p>Stuk gecheckt op afkortingen. Sommige blijven gehandhaafd.</p> <p>Aangescherpt.</p> <p>Aangescherpt. Betreft een hulpmiddel.</p>
005	AB	<p>Vanuit de witte kolom alvast een eerste reactie op de het IBT-EGT. Samen met de RAV heb ik naar de stukken gekeken Hieronder tref je wat zaken aan. Ook vanuit bevolkingszorg had ik een reactie via Whatsapp gekregen, maar ik hoop wel dat er een uitgebreidere reactie gaat volgen.</p> <p>Vanuit de witte kolom gaat het over enkele detailkwesties en de wens van de aanvulling van de multidisciplinaire zonekaart voor de eerste eenheden.</p> <p><b>Deel 2 Informatiekaart operationeel extreem geweld en terrorisme:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Onderaan staan gespreksgroepen (bijstandsgroepen) vermeld. Die lijken specifiek te zijn specifiek voor de regio Utrecht. In Gooi en Vechtstreek en in Flevoland zijn er ook bijstandsgroepen. We zouden kunnen zeggen</li> </ul>	<p>-</p> <p>Tekst aangepast: vanuit de meldkamer(s) wordt een bijstandsgroep aangewezen. Voor Utrecht kunnen de groepen</p>

Volg nr. (1)	Van (2)	Commentaar (3)	Reactie/advies en vervolgactie (4)
		<p>dat we die dan ook vermelden. Maar... zo heb ik zojuist geleerd van mijn RAV-collega's die mee hebben gelezen: het hoeft niet altijd per se dezelfde groep te zijn. Want als er al een incident gaande is, zijn er al bijstandsgroepen uitgegeven. En dan wordt de volgende bijstandsgroep uitgegeven door de meldkamer. Dat geldt overigens mogelijk ook voor de regio Utrecht. Mijn RAV-collega gaf aan: grote kans dat de genoemde groepen op de informatiekaart gebruikt gaan worden, maar het is geen vanzelfsprekendheid.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Klein detail: de kaart heeft twee verschillende versienummers.</li> <li>• Er wordt gesproken over ROL. Formeel kennen we die term (nog) niet in Gooi en Vechtstreek en Flevoland. Evt. tussen haakjes zetten of beide functiebenamingen? (R)OL of ROL / OL?</li> <li>• Verwijzing naar lijst met inhoudsdeskundigen op crisisutrecht.nl is natuurlijk goed, maar deze site is niet voor een ieder benaderbaar (uitgaande van het werkingsgebied Midden-Nederland). Moeten we dat nog specificeren of verduidelijken? Anders gaan we misschien verwachtingen wekken die we niet kunnen waarmaken.</li> <li>• Vanuit Bevolkingszorg kreeg ik twee detailkwesties door:</li> <li>• in de hot zone staat vermelding BPZ, niet duidelijk was waar dit voor staat. Basispolitiezorg is uitgezocht. Is het handig om dit op te nemen in de afkortingenlijst?</li> <li>• Bij melding en alarmering staat "worden" maar dit moet "woorden" zijn</li> </ul> <p><b>Deel 3 Informatiekaart tactisch/strategisch extreem geweld en terrorisme</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij 3.1. wordt verwezen naar de directeur Veiligheidsregio en de ROL, functiebenamingen die in Gooi en Vechtstreek en Flevoland (nog) niet bekend zijn. M.b.t. de ROL evt. tussen haakjes zetten of beide functiebenamingen? (R)OL of ROL / OL? En toevoegen voorzitter Veiligheidsdirectie?</li> <li>• Onder 7 wordt verwezen naar de ROL. Formeel kennen we die term (nog) niet in Gooi en Vechtstreek en Flevoland. Evt. tussen haakjes zetten of beide functiebenamingen? (R)OL of ROL / OL?</li> <li>• Onder 8 wordt verwezen naar crisisutrecht.nl. Helemaal prima, maar deze site is niet voor een ieder benaderbaar (uitgaande van het werkingsgebied Midden-Nederland). Moeten we dat nog specificeren of verduidelijken? Anders gaan we misschien verwachtingen wekken die we niet kunnen waarmaken.</li> </ul> <p><b>Vanuit de RAV werden de volgende zaken meegegeven:</b></p>	<p>dan blijven staan, maar dan is het helder dat de groepen aangewezen worden vanuit de meldkamer.</p> <p>Aanscherpen. (R)OL van maken.</p> <p>In een voetnoot aanscherpen dat dit voor Utrecht geldt.</p> <p>Afkorting staat in de algemene afkortingenlijst.</p> <p>Aanscherpen.</p> <p>Klopt, aanscherpen in directeur veiligheidsregio/voorzitter veiligheidsdirectie.</p> <p>Aanscherpen in (R)OL.</p> <p>Aanscherpen dat dit enkel voor Utrecht geldt.</p>



Volg nr. (1)	Van (2)	Commentaar (3)	Reactie/advies en vervolgactie (4)
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Basis voor de inzet is de ambulancehulpverlening gebaseerd op het LPA (landelijk protocol ambulancezorg), inclusief eventuele opschaling conform het GGB-model (grootschalige geneeskundige bijstand).</li> <li>De multidisciplinaire zonekaarten zijn voor het RAV-personeel enorm handig. Zij willen deze in de GGB-klapper opnemen die in elke ambulance ligt. Er wordt dan een extra hoofdstuk extreem geweld aangemaakt. De overige informatie is te veel tekst, die wordt toch niet gelezen. Dit geldt zelfs voor de informatiekaart. Echter, die wil men juist weer gebruiken bij de scholing (dus deze heeft zeer zeker nut).</li> <li>Voorstel is om op de multidisciplinaire zonekaart voor de eerste eenheden een aanvulling te doen: <ul style="list-style-type: none"> <li>Neem in de koptekst de volgende tekst op: "Stem met de meldkamer af welke bijstandsgroep wordt gebruikt." Hier staat en valt alles mee. Helaas blijkt in de praktijk – in ieder geval in de witte kolom dat niet elke bemanning goed schakelt.</li> <li>Onder de cold zone een extra bullit met de volgende tekst: "evt. opstarten GGB-structuur". Ik heb mij laten vertellen dat in de cold zone de GGB-werkwijze gehanteerd wordt (tenminste, bij meerdere slachtoffers, als er maar een slachtoffer is dan is dit niet nodig). Vanaf de warm zone vindt inzet volgens de TEC-systematiek plaats en worden tactische teams ingezet. De inzet van die team wordt overigens bepaald door command and control of de Ovd-G (of Cvd-G) of, als beiden daartoe niet in staat zijn, door de MKA. Daarbij werd verteld dat de tactische teams geen radioverkeer hebben / onderhouden – immers, dit kan onveilig zijn: je kan je positie verraden en daarmee jezelf als doelwit maken – en dat is wezenlijk anders dan in de GGB-structuur. Moeten we wellicht dit nog opnemen onder warm zone?</li> </ul> </li> <li>De grof en extreem gewelddoefeningen in Flevoland hebben laten zien dat er een spanningsveld lijkt te zijn ontstaan tussen het QRT en de politie / DSI maar ook tussen het QRT en de witte kolom. Ik begreep dat het QRT in de hotzone en warm zone zaken doet die de politie / DSI liever zelf doet dan wel waarvan de politie / DSI liever ziet dat het QRT deze niet doet. Details heb ik niet echt, maar wellicht op te vragen bij de politie? Bij de witte kolom wordt geconstateerd dat het QRT ook triage doet en geneeskundige handelingen doet. En dat laatste is lastig en juridisch gezien op zijn minst uitdagend. Natuurlijk mag het QRT levensreddende handelingen verrichten. Maar triage is voorbehouden aan geneeskundig personeel en geneeskundige handelingen die verder gaan dan eerste levensreddende handelingen zijn ook voorbehouden aan geneeskundig personeel. In onze planvorm wordt het QRT nog niet expliciet omschreven en het is ook de</li> </ul>	<p>Kijken waar we dit aan kunnen scherpen.</p> <p>Dit is ook de algemene bevinding naar 10 extreem gewelddoefeningen (KRATOS) Midden-Nederland. Kaarten gelden als bijlage aan het IBP en kunnen gebruikt worden door operationele eenheden.</p> <p>Aanscherpen.</p> <p>Aanscherpen.</p> <p>Aanscherpen.</p> <p>Bekend signaal, is los van de inhoud van dit plan gedeeld binnen de Veiligheidsregio's. Geen impact voor dit plan.</p>



Volg nr. (1)	Van (2)	Commentaar (3)	Reactie/advies en vervolgactie (4)
		<p>vraag of we onze planvorming moeten laten beïnvloeden door discussies die elders spelen? Wellicht moet eerst op landelijk niveau hier consensus over komen?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tevens werd geconstateerd dat het QRT goed uitgerust is met allerlei zaken, maar dat lokale eenheden niet zulke middelen hebben. Dat kan er toe bijdragen dat de operatie de ene keer anders verloopt dan de andere.</li> </ul>	Bekend signaal, is los van de inhoud van dit plan gedeeld binnen de Veiligheidsregio's.
006	KS	Vanuit Vitens geen gewenste aanpassingen. Vanuit onze ervaring met het tramincident valt op dat de (tijdige) communicatie naar (crisis)partners expliciet genoemd staat als maatregel. Daar zijn we blij mee. Toen vond die niet plaats, waardoor Vitens zelf relatief laat in actie is gekomen om eigen personeel (oa monteurs en monsternemers) in Utrecht te informeren en instrueren.	-
007	EB	Op verzoek van mijn collega, Johanna Metselaar, hebben wij vanuit de vakgroep Planvorming de plannen doorgenomen. Vanuit Rijkswaterstaat hebben wij geen op- en aanmerkingen.	-
008	LB	Tekstuele punten in WORD-document.	Alle tekstuele aanscherpingen overgenomen.
009	GW	<p><b>Deel I:</b> Geen aanvullingen op deel I.</p> <p><b>Deel II:</b> Opmerkingen zijn geplaatst in het WORD-document. Deze zijn waar mogelijk aangescherpt. Reactie op het document wordt separaat verzonden aan Bevolkingszorg G&amp;V/Flevoland.</p> <p><b>Deel III:</b> Scenario 1A: doelen en uitgangspunten: Vreemd lopende zin. Idem bij overige scenario's.</p>	Opmerkingen grotendeels overgenomen.
010	MK	<p>Allereerst wat een mooi en duidelijk stuk is het geworden. Goed dat er regionale afspraken gemaakt zijn en dat er gekeken is naar de regio van de politie in dit geval en er samenwerking is tussen de verschillende veiligheidsregio's. Vanuit de gemeente Bunnik heb ik gekeken naar het stuk en kan mij heel goed vinden in de afspraken die beschreven zijn. Wat bij mij wel blijft hangen is de samenwerking/dynamiek tussen de driehoek en een BT, met name in een GRIP situatie.</p> <p><b>Punt 1</b></p> <p>In het stuk staat bij 1.3 beschreven dat de strategische duiding komt vanuit de driehoek of het BT. In deel 3 onder 3.1 staat (vind ik zelf) heel mooi beschreven hoe deze verhoudingen in elkaar zitten en wat wanneer het uitgangspunt is. Wat bij mij wel heel erg blijft hangen is waar de regie ligt als je een GRIP-situatie hebt waar er een BT is en een driehoek die gelijktijdig opereren? Hetzij met andere focuspunten, maar een beslissing in het BT kan</p>	<p>-</p> <p>Voetnoot geplaatst in 1.3. In deel III hoofdstuk 3 is een extra stukje tekst geplaatst over de thema's die de verschillende teams behandelen.</p>

Volg nr. (1)	Van (2)	Commentaar (3)	Reactie/advies en vervolgactie (4)
		<p>invloed hebben op te maken keuzes in de driehoek en visa versa. In het eerste gedeelte blijkt namelijk dat er veel op het bordje ligt van de driehoek, maar in 3.5 lees ik dan weer dat BT de meeste besluiten neemt en dat er los in de driehoek een aantal specifieke besluiten worden genomen in de richting van OOV, die vanwege vertrouwelijkheid niet in een BT kunnen worden besproken (artikel 60 informatie).</p> <p><b>Punt 2</b></p> <p>Uit de lijst met sleutelbesluiten blijkt dat de BT in veelal van de gevallen genoemd wordt als gremia die besluiten neemt. Terwijl eerder wordt beschreven dat het BT zich focust op de lange termijn. Dit komt niet helemaal overeen met de lijst met sleutelbesluiten. Voorbeeld: het dragen van lange wapens door de politie. Dit staat nu als besluit voor het BT, maar ik zie dit niet al een focuspunt op de lange termijn?</p>	<p>Terechte opmerking. Driehoek/BT besluiten niet, dat is iemand vanuit die overleggen. Aangescherpt in alle punten (wie neemt besluit na advies van wie). Ook in lijn gebracht met LCP-EGT.</p>
011	ML	<p>Ik heb het IBP doorgenomen. Mooi om te zien dat jullie onderscheid maken tussen een operationele en een tactisch/strategische informatiekaart. Ik heb een drietal opmerkingen geplaatst. Verder heb ik geen aanvullingen. Het is een duidelijk en net IBP.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>P5 'totstandkoming plan': Is dit correct? Uiteindelijk is het de tweede actualisatie TGB. Nu met een nieuwe naam. Lijkt nu of het 8 jaar geduurd heeft om te komen tot dit plan.</li> <li>P10 'afstemmingsmanieren in Midden-Nederland met een ROT of operationeel kernteam': Het operationeel kernteam of de functie van ROL worden genoemd. Nieuwe structuur van de VRU. Hoe sluit de crisisorganisatie van de VR Flevoland en Gooi en Vechtstreek hierop aan?</li> <li>Deel II Informatiekaart melding en alarmering: Bij melding en alarmering (tweede bullet) staat " vermijdt worden (woorden?) gelieerd aan terrorisme.</li> </ul>	<p>Klopt helemaal. Aanscherpen.</p> <p>Betreft een juiste weergave van de afspraken in Midden-Nederland, verankerd in de interregionale incidentbestrijdingsprocedure (IPC) Midden-Nederland. Deze procedure is vervolgens uitgeschreven in de crisisplannen van de twee veiligheidsregio's.</p> <p>Aanpassen.</p>
012	BJM	De Gemeente Utrecht heeft in een WORD-document gereageerd.	Opmerkingen zijn allemaal overgenomen.
013	HK	<p>Hartelijk dank voor je bericht en de bijlagen. Weer een knap staaltje werk! Hierbij ontvang je onze reactie.</p> <p><b>Deel I: Algemeen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Bij de diverse (incident)voorbeelden – tramaanslag Utrecht, schietpartij Alphen, Zaventem (B), Coolsingel – suggestie om de jaartallen te noemen. Ons inziens maakt dat het 'zoeken' makkelijk(er); o.a. op CU.nl</li> </ul>	<p>Aangescherpt.</p>

Volg nr. (1)	Van (2)	Commentaar (3)	Reactie/advies en vervolgactie (4)
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Paragraaf 1.1, suggestie: dader(s) i.p.v. daders. Nu wordt 'automatisch' uit gegaan van meerderen (meervoud).</li> <li>1.2, pagina 7 suggestie: middels voetnoot of een tekstblok 'manhunt' verduidelijken.</li> <li>1.6, suggestie: opnemen van een infographic o.i.d. van de verschillende dreigingsniveaus (1-5).</li> </ul> <p><b>Deel II – informatiekaart</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Algemeen: schrijfwijze OVD-OC nalopen/controleren (OvD-OC).</li> </ul> <p><u>Pagina 1</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Linksboven, Commander's intent: Never walk Alone – "...een noodzaak" óf tekstsuggestie "... een vereiste".</li> <li>Aandacht voor schrijfwijze: coldzone vs. cold-zone.</li> <li>Teams &gt; QRT, tekstueel: Bullet 1, "... warm zone worden aan ambulance." = worden weghalen</li> <li>Naslagwerk en documentatie: volgens mij doen de hyperlinks het (nog) niet?</li> <li>NB. bij Regionaal: naam/titel IBP Midden-Nederland onjuist? (nl. TGB)</li> <li>Rechtsonder, bronvermelding kleine suggestie: versie en datum gelijktrekken met de titel (v0.2 mei vs. v0.3 juli).</li> </ul> <p><u>Pagina 2</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Linksboven, multi: fijn dat bestuurlijke opschaling + driehoek wordt genoemd. Top!</li> <li>Linksboven, multi Melding en alarmering: 2de bullet tekst controleren/nalopen. "... worden ..." = woorden</li> <li>Linksboven, multi Leiding en Coördinatie: "... een goede gouden lijn..."</li> <li>Ten aanzien van 'goede', bestaat er ook een 'foute' gouden lijn? Flauw. Suggestie: 'goede' laten (ver)vallen OF andere formulering</li> <li>Aandachtspunten scenario DREIGING &gt; Caco: Opnemen: ook informeren/betrekken van de OvD-Bz! Namelijk (lokale) bestuurder in positie brengen.</li> <li>Crisiscommunicatie, 3de bullet (NL-Alert): Formulering zin nalopen/controleren. Tekstsuggestie: Voor de inzet van NL-Alert gelden de volgende afspraken.</li> <li>Bevolkingszorg: Suggestie: aandacht voor (locatie) (G)BT. Bijv. is het gemeentehuis wel bereikbaar/beschikbaar? Of, gebruik maken van uitwijklocatie.</li> </ul>	<p>Aangescherpt.</p> <p>Aangescherpt. Voetnoot toegevoegd. Stuk over dreigingsniveau en B&amp;B is aangescherpt.</p> <p>Aangescherpt.</p> <p>Komt uit landelijke documentatie: blijft gehandhaafd. Checken en aanscherpen. Aanscherpen. Klopt, worden aan het einde toegevoegd. Aangescherpt. Aangescherpt. Versienummer enkel in balk bovenin.</p> <p>Geen actie vereist. Aangescherpt. Aangescherpt. Aangescherpt.</p> <p>Loopt in dit kader via de ROL richting de OvD-Bz.</p> <p>Tekstueel aangescherpt.</p> <p>Aangescherpt.</p>

Volg nr. (1)	Van (2)	Commentaar (3)	Reactie/advies en vervolgactie (4)
		<b>Deel III:</b> Zie opmerking(en)/suggestie(s) in separaat Word document; met name tekstuele opmerkingen ter aanscherping.	Tekstuele en visuele aanscherpingen overgenomen.
014	MN	<ul style="list-style-type: none"> <li>scenario's: het stukje na de pijl is niet te lezen, digitaal niet en uitgeprint op A4 niet. Ik begreep dat het format voor A3 geschreven is. Maar als dit RPB nodig is zal een ieder dit digitaal opzoeken. Dan is het wel wenselijk dat het te lezen valt</li> <li>aandachtspunten hulpverlening: het 1ste punt leest niet makkelijk. Er wordt gepraat dat de hulpdiensten niet hoeven te wachten op de DSI. Vervolgens gaat het stukje over dat de DSI zijn eigen ding gaat doen. Wat wordt er nu verwacht/ bedoeld met men hoeft niet te wachten. Moeten ze gaan handelen volgens eigen procedure of? , wordt hiermee de politie bedoelt of?</li> <li>Communicatie via porto's: voor de brandweer bestaat GBO-510 niet meer. Ik zou de kanalen niet benoemen. Of een kanaal vrij is, is afhankelijk van het aantal incidenten die al lopen. Dus de kans bestaat dat er dan toch vanaf geweken wordt</li> </ul> <p>Zowel bij het brandweer stukje als bij de GHOR staat dat de AGS en de GAGS defensie inschakelen. Wie gaat dit nu doen? Kans op dubbel werk is hierbij aanwezig.</p>	<p>Aangescherpt.</p> <p>Niet overnemen, landelijke tekst.</p> <p>Aangepast en aangescherpt.</p> <p>Afhankelijk van de hulpvraag: opgavegericht, niet aanpassen anders worden we te rigide.</p>
015	EvD	<p>Op 25 juli jl. is ons gevraagd onze reactie te geven op het Incidentbestrijdingsplan Extreem Geweld en Terrorisme Midden-Nederland van de Veiligheidsregio Utrecht. Deze brief bevat de ambtelijke zienswijze van de vier waterschappen gelegen in de Veiligheidsregio Utrecht, te weten Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, Waterschap Vallei en Veluwe, Waterschap Rivierenland en Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De waterschappen hebben geen inhoudelijke opmerkingen en stemmen in met het Incidentbestrijdingsplan Extreem Geweld en Terrorisme Midden-Nederland van de Veiligheidsregio Utrecht.</li> </ul>	-
016	FS	<p>Complimenten voor het overzichtelijke IBP Extreem geweld en terrorisme en bijbehorende kaarten</p> <p>Ga er van uit dat het IBP ook afgestemd is met het ministerie JenV, NCTV en AIVD gezien de zelfstandige rollen die zij hebben. De onder 3.5 genoemde vertrouwelijke bespreking en besluitvorming is m.i. overbodig. Ook de ambtenaren van andere organisaties hebben de eed of gelofte afgelegd. Je mag verwachten dat zij op een goede manier weten om te gaan met de vertrouwelijke informatie/besluiten die worden besproken, zeker op dat niveau.</p> <p>Met dit plan is zeker een goede poging gedaan om daar waar zoveel partijen zelfstandige verantwoordelijkheden hebben op dit thema een goede afstemming te realiseren</p>	<p>Dank voor het compliment. Het IBP is afgestemd met JenV en de NCTV inderdaad. Zij hebben meegelezen en het IBP komt overeen met het landelijke plan. Het stukje onder 3.5 blijft echter gehandhaafd, aangezien het bij dit incidenttype prominent gaat spelen. De cases in Alphen a/d Rijn en Utrecht laten zien dat het niet altijd een vanzelfsprekend is dat informatie over de veiligheid van hulpverlening altijd wordt gedeeld. Vandaar het specifieke stukje tekst.</p>

Volg nr. (1)	Van (2)	Commentaar (3)	Reactie/advies en vervolgactie (4)
017	SvdH	Vanuit de Gemeente Soest zijn wij akkoord met het IBP-EGT.	-
018	JvN	Voor hetgeen waar ik iets van weet is het akkoord.	-
019	XB	Ik heb geen inhoudelijke opmerkingen. Goed te lezen dat mijn suggesties (o.a. handelingsperspectieven voor burgers) welke ik heb aangegeven in het interview met de NCTV terugkomen in de documentatie. Volgens mij had ik het ook eerder al aangegeven.	-
020	PZ	<p>Langs deze weg een aantal punten vanuit het Defensie oogpunt gezien.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Bij scenario uitleg 1b staat in kolom "wie informeert wie" bij laatste bullet: Defensie kan afh van dreiging aansluiten in SGBO of ROT. Wat mij betreft is het in ROT en/of SGBO en in BT.</li> <li>In dezelfde zin staan de drie wijzen van aanvraag MB. Ik zou voor de duidelijkheid( en beeldvorming) bij de eenvoudige aanvraag op grond van politiewet toevoegen dat het hier om KMar bijstand gaat.</li> <li>Bij scenario 1b en 2 staat in kolom maatregelen "mogelijke inzet Defensie B&amp;B als bijstand voor politie ( gezag HoVJ)". In de lijst met sleutelbesluiten staat echter bij besluit 27 inzet Defensie voor B&amp;B dat het verzoek hiertoe door Bm gedaan wordt. Dit moet dan, in lijn met de tekst onder maatregelen, in principe de HoVJ zijn. Ik denk echter dat in de praktijk eerder de Bm aanvraagt op grond van OOV. ( ze zullen dit hoe dan ook in driehoek afstemmen).</li> <li>bij sleutelbesluit 45 staat inzet Defensie tbv GHOR en dat besluit genomen wordt door BT of driehoek iom DPG. Goed om toe te voegen dat bijstandsverzoek dan door VZ VR gedaan wordt. (Een indien geen BT maar wel driehoek dan Bm eventueel op grond OOV.)</li> </ul>	<p>Aangescherpt.</p> <p>Aangescherpt.</p> <p>Aangescherpt.</p> <p>Aangescherpt</p>
021	RvD	<p>Eerder heb je contact gehad met mijn collega Isabel Beekman m.b.t. het IBP-EGT. Met iets vertraging geven wij hierop graag de volgende voorgestelde aanpassingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wij vinden dat er, met betrekking tot de sleutelbesluiten op pagina 26 (bewaken &amp; beveiligen), duidelijker onderscheid kan en moet worden gemaakt tussen openbare orde (waarover het gezag bij de Burgemeester ligt) en concrete dreiging op personen/objecten/diensten (waar de Hoofdofficier van Justitie [HOvJ] het gezag heeft over eventuele uitvoer van beveiligingsmaatregelen).</li> <li>Bij sleutelbesluit 10: inzet DSI valt in de meeste gevallen onder de HOvJ. Er zijn een aantal OPVI's (operationeel plan van inzet) goedgekeurd, waaronder OPVI grof geweld. Hiervoor is dus geen toestemming van de minister meer nodig. Voor alle andere OPVI's of voor een geplande actie wel. Voor de OPVI grof geweld is de HOvJ Landelijk Parket aangewezen als het bevoegd gezag.</li> </ul>	<p>Terechte opmerking. Driehoek of BT neemt immers geen besluit, maar iemand namens hen. Aangescherpt bij B&amp;B.</p> <p>Aangescherpt. Met voetnoot inzake OPVI's.</p>

Volg nr. (1)	Van (2)	Commentaar (3)	Reactie/advies en vervolgactie (4)
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Bij sleutelbesluit 14: BE van politie draagt lange wapens (wanneer het gaat om openbare orde ligt dit bij de BM, wanneer het gaat om concrete dreiging ligt dit bij de HOvJ).</li> <li>Hetzelfde geldt voor sleutelbesluit 23.</li> <li>Hetzelfde geldt voor sleutelbesluit 27. Wanneer sprake is van bijstand Defensie op het gebied van openbare orde valt dit onder de BM. Wanneer er sprake is van (concrete) dreiging valt bijstand van Defensie onder de (Hoofd)officier. Beiden kunnen hiertoe een bijstandsverzoek doen.</li> </ul>	<p>Aangescherpt.</p> <p>Aangescherpt.</p> <p>Aangescherpt.</p>
022	MS	Dag Bram, het is mij niet gelukt om zinnige aanvullingen te doen op dit mooie product. Mooi werk zo en excuses voor de late reactie. Eén puntje: op het voorblad staan logo's die afkomstig zijn van Google. De hyperlinks daarvan zijn nog aanwezig, die zou ik verwijderen, want die blijven ook in PDF zichtbaar. Het logo van de politie is twee jaar geleden gewijzigd (niet langer een gouden vlam). Als we dan toch een actuele versie produceren, laten we dan gelijk het nieuwe logo invoegen. Ik heb het nieuwe logo als bijlage toegevoegd.	Logo toegevoegd aan nieuwe stukken en hyperlink verwijderd.
023	EB	Het beeld van Defensie tav Extreem Geweld staat in het Landelijk Crisisplan. En daarmee is het ook de visie van DOPS. Het IBP-EGT MNL moet hiermee in overeenstemming zijn.	De Veiligheidsregio Utrecht heeft zitting gehad in de werkgroep rondom het LCP. De inhoud van ons eigen IBP-EGT Midden-Nederland komt dus overeen met dit landelijke plan.
024	DT	De Gemeente Vijfheerenlanden heeft geen aanmerkingen op het stuk	-
025	MB	De NCTV heeft het IBP-EGT doorgenomen en van commentaar voorzien. Met name inzake de passages over het DTN en het Atb.	Alle opmerkingen van de NCTV over het DTN en het Atb zijn overgenomen.